

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி “1972-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, பிரிவு வாரியாக சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

Clauses 2 to 6 were put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, “1972-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/72).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

சென்னை மாநகராட்சிப் பணியாளர் சபையில் தற்போது ஐந்து வகையான அதிகாரிகள், பணியாளர்கள் உள்ளனர். 1-A வகைப் பதவிகளுக்குத் தற்போது அரசு நியமனம் செய்கின்றது. B, II வகைப் பதவிகளுக்கு மாநகராட்சி மன்றம் நியமனம் செய்கின்றது. இந்த நியமனம் அரசின் ஒப்புதலுக்குட்பட்டதாகும். திங்கள் ஒன்றுக்குச் சம்பளம் அல்லது போளவுச் சம்பளம் ரூ. 100-க்கு மேற்படும், III, IV -ம் வகைப் பதவிகளுக்கு, மேயர் மன்றத்தினால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஓர் உறுப்பினர்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கமிஷனர் ஆகியோரைக் கொண்ட நியமனக் குழு ஏற்பாடுக்கிற விண்ணப்பதாரர் பட்டியலிலிருந்து கமிஷனர் நியமனம் செய்கின்றார். III, IV -ம் வகையின்கீழ் உள்ள ஏனைய பதவிகளுக்கு அதாவது திங்கள் ஒன்றுக்கு சம்பளம் அல்லது பேரளவுச் சம்பளம் ரூ 100-க்குக் குறைவாக உள்ள பதவிகளுக்கு கமிஷனர் நியமன அதிகாரியாவார்.

இது தொடர்பாக, 1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்திற்கு (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) விரிவான திருத்தங்கள் செய்வது பற்றிக் கருத்துத் தெரிவிக்கத் தனிப்பட்ட குழு ஒன்றை மாநகராட்சி மன்றம் அமைத்தது என்பதை நான் இங்கு கூற விழைகிறேன். முன்பிருந்த செயற் குழுக்களை மீண்டும் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதும் மாநகராட்சிப் பணியாளரமைப்பின்கீழ் அதிகாரிகள் பணியாளர்கள் வகைப் பதவிகளுக்குக் கீழ்க்காணும் நியமன அதிகாரிகளை நியமிக்க வேண்டும் என்பதும் தனிப்பட்ட குழு தெரிவித்த திருத்தங்களில் ஒன்றாகும்.

IA, IB, II ஆம் வகைப் பதவிகள் அரசின் ஒப்புதலுக்குட்பட்டு மன்றம் நியமனம் செய்வதாகும்.

III, IV ஆம் வகைப் பதவிகள்—கமிஷனர் நியமனம் செய்வதாகும்.

அவசரமெனக் கருதப்பட்ட சில கருத்துக்கள் குறித்து சொன்ன சட்டத்தைத் திருத்தும் வகையில் சட்டம் ஒன்று ஏற்கெனவே இயற்றப்பட்டுள்ளது. எஞ்சியுள்ள கருத்துக்களைப் பொறுத்த வரையில் மேற்படி சட்டத்தை விரிவாகத் திருத்துவது பற்றி அரசு முனைந்து பரிசீலித்து வருகிறது. இது குறித்து அரசு இறுதி முடிவு எடுக்கவும், அடங்கல் சட்டம் ஒன்றைக் கொண்டு வரவும் இன்னும் சிறிது காலமாகும். இதற்கிடையே மாநகராட்சிப் பணியாளரமைப்பு குறித்து தனிப்பட்ட குழு செய்த பரிவுரையை மட்டும் மீண்டும் வலியுறுத்தி, சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் 20--6--72-ல் 715 ஆம் எண் தீர்மானம் இயற்றியுள்ளது.

* 12-8-1972 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டது.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

1. A வகைப் பதவிகளுக்குத் தற்போது அரசினால் நியமனம் செய்யப்பட்டு வருகின்றது. இந்தப் பதவிகள் குறித்துத் தற்போதுள்ள நிலைமையே நீடிக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை நான் மீண்டும் குறிப்பிடலாம்.

I-B, II -ம் வகைப் பதவிகளுக்கு மன்றம் நியமன அதிகார மன்றமாகும். ஆனால் இந்த நியமனம் அரசின் ஒப்புதலுக்கு உட்பட்டதாகும். எனவே, மேற்படி சட்டத்தில் இந்த விதித் துறையை நீடிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. மேலும் இது மாநகராட்சி மன்றத்தின் வேண்டுகோளை யொட்டியும் அமைந்துள்ளது.

III, IV, ஆம் வகைகளின் கீழ் வருபவையும் திங்கள் ஒன்றுக்கு ரூ. 100-க்கு மேற்பட்டு சம்பளம் உடைய துறையான பதவிகளுக்கு, மேயர், கமிஷனர் மாநகராட்சி மன்றம் தேர்ந்தெடுத்த ஓர் உறுப்பினர் ஆகியோரைக் கொண்ட நியமனக் குழுவினால் ஏற்பளிக்கப்பட்ட வண்ணப்பதாரம் பட்டியலிலிருந்து கமிஷனர் நியமனம் செய்கிறார் IV ஆம் வகையின் கீழ் திங்கள் ஒன்றுக்கு ரூ. 100-க்கு குறைவாகச் சம்பளம் உடைய ஏனைய பதவிகளுக்கு கமிஷனரால் நியமனங்கள் செய்யப்படுகின்றன. III, IV, ஆம் வகைகளின் கீழ் உள்ள எல்லாப் பதவிகளுக்கும் கமிஷனரால் நியமனங்கள் செய்யப்படலாம் என்று மன்றம் பரிவுரை செய்துள்ளது. இப் பரிவுரையை ஏற்றுக்கொள்ளக் கருதப்பட்டுள்ளது. இதன் விளைவாக, நியமனக் குழுவை நீடிப்பதற்கு அவசியமேதும் இல்லை எனவே, இக் குழுவை ரத்து செய்ய முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன பரிவுரைகளின் III, IV, -ம் வகைகளில் கீழ் சேர்க்கப்பட்டிராதவர்களும், மாநகராட்சி நிதியிலிருந்து ஊதியம் பெறுபவர்களும், அரசுத் துறைகளில் சில்லறைச் செலவு நிதியிலிருந்து ஊதியம் பெறும் பணியாளர்களின் பதவித் தரத்திற்கு இணையாகக் கருதக்கூடியவர்களுமான ஏனைய பணியாளர் எவரையும் நியமிப்பதற்கு கமிஷனருக்கு அதிகாரம் அளிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. இச் சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது என்று கூறிக் கொண்டு இச் சட்ட வரைவை இப்பேரவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. கே. எம். சுப்ரமணியம்]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Hon. Speaker, Sir, I congratulate the Government for having brought forward this amendment to the City Municipal Act. I brought forward a similar amendment last time but at that time Government had not gone sufficiently deep into that question. They did not accept my amendment. But I am glad, at least a few months afterwards Government had brought forward the same amendment which I brought forward a few months back. It is not too late.

First of all I have to explain that in the City administration, the appointments were done by the Commissioner in consultation with departmental heads; though the Commissioner is the appointing authority he does not take the entire responsibility himself. He keeps along with him departmental heads when appointing class III and class IV personnel.. He is the supreme executive authority and the staff should be responsible to him and the efficiency of the administration always depends upon the discipline the administrator commands. He is the appointing and punishing authority. In olden days the efficiency of administration was really high. But I am sorry to say that of late the efficiency has been gradually coming down various aspersions are cast on the Appointments Committee because the Appointments Committee consists of politicians. If democracy is to succeed, the executive should be independent and they should have no fear about the way in which the party behaves. So I think it is good that the Government have brought forward this amendment. It is very welcome.

Now there is a small lacuna attached. Generally when an Appointments Committee ceases its function, it gives a panel of names to the appointing authority.. It may consist of 100 or 200 names.. The next Appointments Committee finds so many names the panel and it says 'we do not want to make selection'. Suppose there is the Education department and 50 teachers are required. They have to be selected from the old panel. I think in the interest of efficiency of Corporation and in the interests of the new Appointments Committee, that panel of names of the previous Committee also should be abolished along with the abolition of the previous Appointments Committee. Only with that view I have given my

[திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

amendment so that there may not be any loophole by which persons could come in through backdoor. I think the panel of names also should go when the Committee suggesting that panel goes.

* திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநகராட்சித் திருத்த மசோதாவின் பேரில் என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். அப்பாயின்ட்மென்ட் கமிட்டிகளை அபாலிஷ் செய்ய வேண்டுமென்பதை வரவேற்கிறோம். மூன்றாம் வகுப்பு, நான்காம் வகுப்பு தொழிலாளர்களை எடுக்கும் போது அதிலே கமிஷனருக்குப் பவர்ஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்றிருக்கிறது. சென்ற கால சரித்திரத்தைப் பார்க்கும்போது கமிஷனராக நியமிக்கப்பட்டவர்கள் ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.சி.எஸ்., அதிகாரிகளாக இருந்தார்கள். இப்போது கார்ப்பரேஷனில் கமிஷனராக உள்ளவர் பல ஆண்டு அங்கு அதிகாரியாக இருந்தவர். இனிமேல் என்ன சூழ்நிலை ஏற்படும் என்றால் கமிஷனர்களுக்குப் பெரிய இடைஞ்சல் ஏற்படும். தொடர்ந்து கார்ப்பரேஷனில் இருக்கக்கூடிய கவுன்சிலர்கள், ஊழியர்களோடு பழகிவிட்டு கமிஷனர் "appointing authority" ஆக நியமிக்கப் பட்டால் அங்குள்ள கவுன்சிலருக்கும் ஊழியர்களுக்கும் வேண்டியிருக்கிறது. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் நிலையில் அவர் வெறுப்புக்கும் விருட்டிக்கும் ஆளாகக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். ஆகவே, இதற்காக தனிப்பட்ட கமிட்டி அமைத்து அங்கு எடுக்கக்கூடிய தொழிலாளர்கள், டிபன்டென், நர்சுகள், ஆயாக்கள் ஆகியவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வகை செய்வது நன்றாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

காரணம், கார்ப்பரேஷனில் அப்பாயின்ட்மென்ட் செய்யும் போது பலரது விருப்பு வெறுப்புகளுக்கு ஆளாக வேண்டியிருக்கிறது திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் அந்தப் பானலில் உள்ளவர்களுக்கு அடுத்த ஆண்டு கூட வேலை கிடைக்க வாய்ப்பில்லாத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடுகிறது. அப்பாயின்ட் செய்யும்போது அவரவர்கள் சூழ்நிலைக்கு ஏற்ப, அவரவர்கள் மனோபாவத்திற்கேற்ப செய்யப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஊழல், லஞ்சம் என்று சொல்லக்கூடிய அளவில் கூட அங்கு நடக்கிறது என்று சொன்னால் அது தவறாகாது. எனக்குப் பல கேஸ்கள் தெரியும். அவைகளை நான் இங்கு

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்]

குறிப்பிட விரும்பவில்லை. ஆதாரம் கேட்டால் கொடுக்கத் தயார். கமிஷனரைப் போட்டாலும் விருப்பு வெறுப்பு ஏற்படும், கவுன்சிலர்கள் ரெக்கமென்ட் செய்தார்கள். அல்லது அவர்களுக்கு வேண்டியவர்கள் ரெக்கமென்ட் செய்தார்கள் என்று நியாயமான முறையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதில் இடைஞ்சல் ஏற்படும். ஆகவே, அப்பாயின்ட்மென்ட்ஸ் செய்வதற்கு தனிப்பட்ட ஒரு குழு அமைக்கப்பட வேண்டும். அந்தக் குழு கார்ப்பரேஷனில் இருப்பவர்களுக்கு அப்பாற்பட்டவர்களாக இருக்க வேண்டும். அப்போதுதான் வேலைவாய்ப்பு நியாயமான முறையில் கிடைப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆகவே, அதற்காக தனி கமிஷன் ஒன்று போட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நமது அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து சில கருத்துக்களைக் கூறலாம் என்று கருதுகிறேன்.

நாட்டின் தேவைகளை ஒழுங்காக நிறைவேற்ற சட்டங்கள் அவசியப்படுகின்றன. அதன் அடிப்படையில்தான் 1919-ஆம் ஆண்டில் சட்டம் இயற்றப்பட்டு அது தேவைக்கேற்றவாறு பல முறை திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் தான் நகராட்சி நிர்வாகம் நடந்து கொண்டிருந்த நிலையில் 1962-ஆம் ஆண்டு அன்று ஆண்டு கொண்டிருந்த காங்கிரஸ் அரசு வெள்ளை அறிக்கை என்ற ஒரு அறிக்கையினை சமர்ப்பித்து அதை அமலுக்குக் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற ஒரு சூழ்நிலை உருவாக்கப்பட்டு 1962-ஆம் ஆண்டில் நகராட்சியில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அங்கம் வகித்திருந்த ஒரு சூழ்நிலையாலும் மாநில சர்க்காரில் ஆளும் கட்சி காங்கிரஸ் கட்சியாக இருந்த சூழ்நிலையாலும் அந்த அறிக்கையை அமலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டியதன் சூழ்நிலை ஏற்பட்டதன் விளைவாக அந்த வெள்ளை அறிக்கையை அமலுக்குக் கொண்டு வந்து வட்டக் கமிட்டிகள் என்களாகப் பிரிக்கப்பட்டு பணம் வீண் விரயமாக்கப்பட்டது. ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் மாநில ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்ற நேரத்தில் பழைய முறைதான் நல்ல நிர்வாகத் திறமைக்கு

[திரு. வை. பாலசுந்தரம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

ஏற்ற முறை என்பதை உணர்ந்து 1971-ஆம் ஆண்டு அந்த வெள்ளை அறிக்கை ரத்து செய்யப்பட்டது என்பதை இந்த மன்றம் நன்கு அறியும்.

எதற்காக இதைச் சொல்கிறேன் என்றால் எனக்கு முன்பு பேசிய திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களும், அம்மையார் அவர்களும் குறிப்பிட்டார்கள். அதில் அங்கம் வகிக்கிறவர்கள் போடுகிற பானல் பற்றி. இந்தச் சிக்கல்கள் எல்லாம் தவிர்க்கப்படும் ஒரு சூழ்நிலை உருவாக்கப்பட வேண்டுமென்றால் 3, 4 கேட்களுக்கான வேலையாட்களை நியமிப்பதற்கான பொறுப்பை ஆணையாளரிடம் விட்டுவிட வேண்டும். காரணம், நகராட்சியில் அவர்தான் சுப்பீரியர் அத்தாரிட்டியாக இருக்கிறார். அப்படி விட்டுவிட்டு மற்ற அலுவலர்களை நியமிப்பதில் எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ச்சேஞ்சு மூலம் அரசு செய்வதுபோல் அதே முறையை நகராட்சிகளும் பின்பற்றினால் நல்ல முறையில் அமைய ஏதுவாகும். இப்படிப்பட்ட சங்கடங்களும் ஏற்படாது. மதுரை நகராட்சியில் அந்த முறைதான் பின்பற்றப்படுகிறது என்று கருதுகிறேன். ஒருவேளை அது நகராட்சி மன்றமாக ஆகிவிட்ட காரணத்தினால் அது எப்படி என்று தெரியவில்லை. ஆனால் எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ச்சேஞ்சஸ் மூலம் வேலையாட்கள் சேர்க்கப்படுவார்களேயானால் இப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் ஏற்படுவதைத் தவிர்க்க முடியும். அதோடு கமிஷனரைப் போன்றவர்கள் கவுன்சிலர்களின் கண்டனத்திலிருந்து தப்பித்துக் கொள்ளவும் முடியும்.

1962-க்கு முன்பாக இதே முறை பின்பற்றப்பட்ட சூழ்நிலையில் அப்பாயின்மென்ட் கமிட்டிக்கு அங்கீகாரம் கிடையாது. 1971-ல் தான் திருத்தம் செய்யப்பட்டு அப்பாயின்மென்ட்ஸ் கமிட்டிக்கு அதிகாரம் கொடுத்து. மேயருக்கு அதிகாரம் கொடுத்து அந்தக் கமிட்டியை நடத்திச் செல்கிற ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அதில் கூடச் சிக்கல்கள் உள்ளன. மேயருக்கும், கமிஷனருக்கும், உடன் சார்ந்த மெம்பர்களுக்கும், இந்தச் சங்கடங்களை அறவே ஒழிக்க வேண்டுமென்றால் எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ச்சேஞ்சு மூலம் அதற்கு நிவர்த்தி தேடிக் கொள்ள முடியும். அதோடு ஒன்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அரசாங்கம் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு 18 சதவிகிதம் என்றும், பிற்பட்ட வகுப்பினர்களுக்கு 31 சதவிகிதம்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. வை. பாலசுந்தரம்]

என்றும் இடம் ஒதுக்கியுள்ளது. அரசாங்கம் கடைப் பிடிக்கிற வகையில் அது வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நகராட்சி மன்றங்கள், ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் இவைகளில் இந்த முறையில் வழங்கப்படுவதில்லை. அதையும் சீர்தூக்கிப் பார்த்து நகராட்சி விதிகளில் அதற்குத் தக்கபடி வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கக்கூடிய அளவிற்கு இங்கு சில கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டன. இருந்தாலும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் இந்த மசோதா எந்த அடிப்படையில் இங்கு கொண்டுவரப்பட்டது என்பதை மிகத் தெளிவாக, சுருக்கமாக எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

சில ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகத்தில் வேலைக்கு ஆள்களை எப்படி எடுத்துக் கொள்வது என்ற பிரச்சினை வந்தபோது பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ஒரு ரிப்போர்ட் தயார் செய்தது. அதில் கடுமையான வகையில் கார்ப்பரேஷன் குறைபாடுகளை அது கண்டித்திருக்கிறது என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்கும் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். சென்ற ஆண்டு அல்லது அதற்கு முந்திய ஆண்டு என்று நினைக்கிறேன். அது குறித்து சட்டசபையில் எழுப்பியிருந்தேன். கேள்விகள் மூலமும் கேட்டிருந்தேன். ஆனால் சரியான பதிலை அமைச்சர் அவர்கள் கொடுக்கவில்லை. கார்ப்பரேஷனில் சில அப்பாயின்ட்மென்ட்களைச் செய்யும் அந்தப் பொறுப்பை சர்வீஸ் கமிஷன் ஏற்றுக் கொண்டிருந்தார்கள். அதைச் செய்வதற்கும் முன்வந்தார்கள். ஆனால் அவர்கள் சொன்னபடி அப்பாயின்ட் செய்யவில்லை. அவர்கள் சொன்னபடி போஸ்ட்களை பில் அப் செய்யவில்லை. காரணம் என்ன என்று தெரியவில்லை. கவுன்சிலர்கள், அல்லது நகராட்சிமன்ற லீடர், இவர்களுக்குச் சாதகமாக உள்ளவர்களை அப்பாயின்ட் செய்ய வேண்டுமென்று நினைத்தார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. கமிஷனர் நல்ல வகையில் கொடுத்த யோசனைகளை மறுத்து இடங்களை பூர்த்தி செய்யாமல் அப்படியே வைத்திருந்தார்கள். அப்படி எதற்காக வைக்க வேண்டும் என்று

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

எனக்குப் புரியவில்லை. பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டை எடுத்துப் பார்த்தால் தெரியும். அந்த ரிப்போர்ட்டில் மிகக் கடுமையாகக் கண்டித்திருக்கிறார்கள். "The Corporation is not even bothered to fill up the posts" என்று கடுமையாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏன் பில் அப் செய்யவில்லை? யாரும் சரியான பதில் கொடுக்கவில்லை. கார்ப்பரேஷனில் உத்தியோகத்திற்கான இடங்களை பூர்த்தி செய்யும் முறையில் மிக மிக முறைகேடாக இருக்கிறது என்ற பயங்கரக் குற்றச்சாட்டினை இந்த மன்றத்தில் அரசாங்கத்தின் மீதும் கார்ப்பரேஷன் மீதும் சுமத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். எவ்வளவோ புகார்கள் வருகின்றன. அண்மையில் ஃபைலேரியா எராடிகேஷன் ப்ரோக்ராம் என்று 120 இடங்களில், ஒவ்வொரு கவுன்ஸிலருக்கும் ஒவ்வொரு இடம் என்ற முறையில் செய்திருக்கிறார்கள். இது என்ன நியாயம் என்று தெரியவில்லை. கவுன்சிலர் சொல்கிறார் ஒரு அப்பாயின்மென்ட். செய்துவிட்டேன் என்று, ஒவ்வொரு கவுன்ஸிலருக்கும் ஒவ்வொரு அப்பாயின்மென்ட் என்று ஏன் வைக்க வேண்டும் என்று கேட்கிறேன்.

திரு. என். கணபதி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 120 இடங்கள், கவுன்சிலர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் கொடுக்கப் பட்டது என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கே. எம். எஸ். அவர்களுக்கும் ஒரு இடம் ஒதுக்கப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நமக்குள்ளேயே முடித்து விடுவதற்குப் பார்க்கிறார்கள். அதிலே நான் விழுத் தயாராக இல்லை. அதிலே ஆளும் கட்சி, எதிர்க் கட்சி என்று இல்லை. அந்த முறையே தவறு. இப்போது எதற்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வருகிறீர்கள். நம்முடைய கணபதி அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். இதை யெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்த்துத் தான் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது அனாவசியமாக ஒருவருக்கும் கெட்ட பெயர் கொண்டு வரும் என்பதால்தான் இப்படிப்பட்ட திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

அதிலே குறிப்பிட வேண்டியது என்ன வென்றால் இந்த ஆண்டில்-மலேரியா ப்ரோக்கிராமிலே முறைகேடான வகையில் அப்பாயின்ட்மென்ட் நடந்து இருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டை

1972 ஆகஸ்ட் 23] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

நான் சுமத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இது பல்வேறு விதமான அப்பாயின்ட்மென்ட்டுகள் நடந்து இருக்கின்றன. ஆசிரியர்கள் அப்பாயின்மென்டில் இப்படி நடந்து இருக்கிறது. மக்கள் கவுன்சிலர் வீட்டிற்கு அலைகிறார்கள். ஆகவேதான் இதை இப்போது புதிதாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப்போது நல்ல முறையில் கே. எம். எஸ். அவர்கள் கூட எடுத்துச் சொன்னார்கள். எப்படிப்பட்ட முறையில் முறைகேடான வகையில் நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதை யெல்லாம் கருதித்தான் இப்போது இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அம்மையார் ஜோதி வெங்கடாசலம் அவர்கள் கூட இந்தத் திருத்த மசோதா ஒழுங்காக இல்லை. இதற்கு ஒரு திருத்த மசோதா அப்புறம் கொண்டு வரப் போகிறீர்களா என்று கேட்டார்கள். இப்போது கமிஷனரிடம் அந்தப் பொறுப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கமிஷனர் எப்படி ஒழுங்காக அந்த நியமனம் செய்யும் பொறுப்பைச் செய்ய முடியும். ஒரு கவுன்சிலர் இப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று அவர் செய்யாமல் விட்டு விட்டால், அவர் ரூலிங் பார்ட்டியிடம் சொல்லி, ஏன் மேயரிடத்திலேயே சொல்ல மாட்டாரா? அதன் விளைவுகளைப் பற்றி அவர் பயப்படமாட்டாரா? முன்பு தைரியமாக இருக்கும் கமிஷனர் இருந்தார். ஆகவே, இவை யெல்லாம் முறையல்ல, நியாயமல்ல. இதை எப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்பதைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: சார் ஒரு கிளாரிபிகேஷன். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஏதோ இப்போது நான்-ஐ.ஏ.எஸ். கமிஷனராக இருக்கிறார்கள் என்பது போல பேசுகிறார். ஷேஜப் போன்றவர்கள் கூட கமிஷனராக இருந்தார்கள். அவர்கள் கூட நான்-ஐ.ஏ.எஸ். தான். அவர்களைப்போல் இப்போது இருக்கும் கமிஷனரும் நல்ல முறையில் நிர்வாகம் செய்ய முடியும். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதற்கு என்ன சோல்கிறார் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: என்னுடைய பேச்சை முழுமையாய்க் கேட்டால் நிச்சயமாகத் தெரிந்து கொள்ளீர்கள். இப்போது நான்-ஐ.ஏ.எஸ். கமிஷனராகப் போட்டிருக்கிறார்கள்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

அசிஸ்டென்ட் கமிஷனராக இருந்தவர் தற்போது கமிஷனராக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். நான் கமிஷனரைப் பற்றிச் சொல்ல வரவில்லை. இருக்கும் சூழ்நிலையைப் பற்றித்தான் சொல்கிறேன். அங்கேயே வளர்ந்து, அங்கேயே பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் எந்த நிலையில் இருப்பார் என்பதைச் சொன்னேன். ஏற்கெனவே ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் இருந்தார்கள். அவர்கள் கடுமையாக நடவடிக்கைகள் எடுத்தார்கள். என்ன ஆயிற்று, அவர்கள் திடீரென்று மாற்றப்பட்டார்கள். அதற்காக மாற்றப் பட்டார்கள் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் பொதுவாக பரவலாக பேசப்பட்ட கருத்து அது. அதை மறுக்க முடியாது.

The Commissioner is only a handmaid and a victim of circumstances..

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே. திரு ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது ரொம்ப வருத்தப்பட்டு சொன்னார்கள். அங்கே இருக்கும் 120 உறுப்பினர்களும் ஆளுக்கொரு இடத்தை எடுத்துக்கொண்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், அந்த மன்ற உறுப்பினர்களே எங்களுக்கு இந்த அதிகாரம் வேண்டாம் என்று ஏகமனதாக தீர்மானம் நிறைவேற்றி அரசாங்கத்துக்கு அனுப்பி வைத்த காரணத்தினால், அரசு அதை ஏற்று இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. அவர்களுக்கு அந்த அதிகாரம் வேண்டுமென்று எண்ணம் இருந்தால். இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கண்டித்திருப்பார்கள். வேண்டாம் என்று சொல்லியிருப்பார்கள். எல்லாக் கட்சிகளும் சேர்ந்து அந்த அதிகாரம் எங்களுக்குத் தேவையில்லை என்று நல்ல எண்ணத்தோடு ஒரு தீர்மானத்தை கொண்டு வந்திருக்கிற நேரத்தில் அதைப் பாராட்டாமல் இருப்பது நல்லதல்ல, முறையுமல்ல.

கமிஷனரே வைத்துக்கொள்ளட்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கார்ப்பரேஷன் ஒரு எலெக்டட் பாடி. அதிலே தெரிந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் லஞ்சம் வாங்குகிறார்கள் என்று பொருள்படக்கூடிய வகையில் -- (சுறுக்கீடு) நீங்கள் அப்படிச் சொல்லவில்லை—குறை சொல்லியிருக்கின்றார்கள். நீங்கள்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

சொன்ன தொனி அப்படியிருக்கிறது. சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள், அதை நான் ஒப்புக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். அவர்கள் குறை இருக்கிறது, குற்றம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள், ஆகவே தான், அந்த நியமனம் செய்யும் பொறுப்பை கமிஷனரிடத்தில் கொடுக்க இப்போது சட்டத்தை திருத்தம் செய்கிறோம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் சொல்லவில்லை. நான் மீண்டும் சொல்கிறேன், நான் ஒருவர் மீதும் தனியாக லஞ்சம் வாங்கியிருக்கிறார் என்று சொல்லவில்லை. நிலைமைகள் பல அப்படி இருந்த காரணத்தால்தான் இப்போது இந்த மாதிரி அதிகாரம் மாற்றித் தரும் சூழ்நிலை வந்திருக்கிறது. ஆனால் இப்படி மாற்றிக் கொடுப்பதால் மட்டும் இந்தப் பிரச்சனை தீர்ந்து விடாது. நான் யார் மீதும் குற்றம் சாட்டத் தயாராக இல்லை. எனக்குத் தெளிவாகத் தெரியும். இந்த மாதிரி எலெக்ட்டபாடல் மீது குற்றம் சொல்லக் கூடாது. எம்.பி.க்கள், எம்.எல்.ஏ., பற்றி குற்றம் சொல்லக்கூடாது, எம்.எல்.ஏ.க்கள், கவுன்சிலர்களைப் பற்றி குற்றம் சொல்லக்கூடாது. நான் அப்படிச் சொல்வதற்கும் முன்வரமாட்டேன். ஆனால் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு எல்லாம், அந்த அதிகாரம் கவுன்சிலர்களிடத்தில் இருந்தபோது அவர்கள் மிகுந்த தொல்லைக்குள்ளாக்கப்பட்டார்கள். அதிலே எந்த விதமான சந்தேகமும் இல்லை. முழுமையாக கார்ப்பரேஷன் கமிஷனருக்கு இந்தப் பவர்சைக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள்.

The Corporation Commissioner can be swayed by pulls and counter-pulls.

இதனால் இந்த மாதிரியான நிலைமை, சூழ்நிலை இதனால் உருவாக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்கள் அந்த அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டிருந்தபோது அந்தச் சந்தேகம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நகராட்சி ஆணையரிடத்தில் அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறபோதும், அதே சந்தேகத்தைக் கூறுகிறார்கள். இப்படிச் சொன்னால் வேறு யாரிடத்தில்தான் அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுப்பது. என்னைத் தனிப்பட்ட முறையில் கேட்டால், ஒரு

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

எலெக்டட் பாடியிடத்தில் இருக்கும் அதிகாரத்தை எடுப்பது என்பது முறையல்ல. நான் நகராட்சி மன்றத் தலைவராக இருந்த காரணத்தால் இதைச் சொல்கிறேன். நாங்கள் ஏன் அதை ஒப்புக் கொண்டோம் என்றால், அவர்கள் ஏகமனதாகத் தீர்மானம் போட்டு அனுப்பினார்கள் என்பதால்தான். நகர மன்ற உறுப்பினர் களிடத்தில் இருந்த அதிகாரத்தை நகர மன்ற ஆணையருக்குத் தான் மாற்றலாம். வேறு யாருக்கும் அந்த அதிகாரத்தை கொடுப்பது முறையல்ல. அது போன்ற கருத்தை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொல்ல வேண்டாம். நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் சட்டத்திருத்தம் நியாயமானதுதான், தவறு இல்லை என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் அதைத்தான் கூற வருகிறேன். என்னுடைய கருத்து என்ன வென்றால், அந்த அதிகாரத்தை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுருக்கமாகப் பேசுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சுருக்கமாகத்தான் பேசுகிறேன். நீங்களே பாருங்கள் எவ்வளவு குறுக்கீடுகள். அந்த அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொள்வது தவறு என்று நானும் கருதுகிறேன். அந்த அதிகாரத்தை யாருக்கு கொடுப்பது என்பதைச் சொல்கிறேன். சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்குச் செக்ரிடேரியட்டில் பணிபுரிபவர்களுக்கு அப்பாயிண்ட்மென்ட் கொடுக்கும் உரிமை இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. வேண்டவே வேண்டாம். அதற்கு வேறு முறை இருக்கிறது. சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் அவர்கள் தொகுதியில் இருக்கும் குறைகளைச் சொல்லவேண்டும். கவுன்சிலர்கள் அவர்கள் வட்டத்தில் உள்ள குறைகளைச் சொல்லவேண்டும். அப்பாயிண்ட்மென்ட் அதிகாரம் கவுன்சிலர்களுக்கு இருக்கக் கூடாது. பொதுவாக மாநிலத்திலுள்ள பொதுவான பிரச்சனைகளைப் பற்றி பேசுவதற்கும், தொகுதிகளில் உள்ள குறைகளை எடுத்துச் சொல்வதற்கும் எம்.எல்.ஏக்களுக்கு உரிமை தரப் பட்டிருக்கிறதே தவிர. செக்ரிடேரியட்டில் பணிபுரிபவர்களை அப்பாயிண்ட் செய்யும் உரிமை வேண்டுமென்று கேட்பது எவ்வளவு பொருத்தமற்ற வாதமோ, அதைப்போல் தான் இந்த வாதம் நகராட்சி மன்றத்திற்குப் பொருந்தும். கார்ப்பரேஷனில்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

எந்த அப்பாயிண்ட்மென்ட் செய்யவேண்டுமென்றாலும்—அதற்கு நல்ல பெயர் வரவேண்டுமென்று எண்ணம் இருந்தால்—நல்ல பெயர் வரவேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் சொல்கிறேன்—அதற்கு இரண்டு வழியிருக்கிறது. ஒன்று எம்பிளாய்மென்ட் எக்ஸ்சேஞ்சு மூலமாகச் செய்யுங்கள் அல்லது பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாகச் செய்யுங்கள். ஏறத்தாழ 12 கோடி ரூபாய் வருகிறது வருமானம். இந்தியாவில் சில மாநிலங்களில் வரும் வருமானமே இவ்வளவுதான். ஆகவே இந்த அப்பாயிண்ட்மென்ட் விஷயத்தில் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலம் செய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன். அதற்காகத்தான் முன்பே

The Public Service Commission has passed scathing remarks. என்று பிடிக்கை போட்டேன். இன்றைக்கு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருந்தாலும், இன்னொரு திருத்த மசோதா அவர்கள் கொண்டு வருவார்கள், இந்த அதிகாரம் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று. ஆகவே, அரசாங்கம் இந்தக் கருத்தை மனதில் கொண்டு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: ஆன் எ பாயிண்டி ஆப் கிளாரி பிகேஷன். நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசுகிற பொழுது கவுன்சிலர்களைப் பற்றி குறிப்பிட்ட காரணத்தினால் நான் சொல்கிறேன். நான் சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்தில் ஒரு உறுப்பினர் என்ற காரணத்தினால் சொல்கிறேன். ஒவ்வொரு கவுன்சிலரும் ஒவ்வொரு நபருக்கு ரெகமெண்டேஷன் செய்கிறார் என்று கூறியார். நான் அவர் களுக்கு நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர் என்ற முறையில் சொல்லிக் கொள்வேன். இதுவரையில் நான் எந்த விதமான. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர்கள் அப்படிச் சொல்ல வில்லை. அப்படி நிலைமை ஏற்படுகிற ஒரு ஆபத்து இருக்கிறது என்றுதான் சொன்னார்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: குறிப்பைப் பார்த்தால் தெரியும். ஒவ்வொரு நகராட்சி மன்ற உறுப்பினரும் ஒவ்வொருவருக்கு. . .

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. நா. வீராசாமி : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும் பொழுது நகராட்சி மன்றத்தில் செய்யப்படுகின்ற அப்பாயிண்ட்மெண்ட் எல்லாம் எம்.பி.எஸ்.ஸி. மூலமாகச் செய்யப்படவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இந்தியாவில் பல நகராட்சி மன்றங்கள் இருக்கின்றன. அந்த நகராட்சி மன்றங்களில் இப்படித்தான் செய்யப்படுகிறதா? வேறு எந்த மாநகராட்சி மன்றத்திலும் இல்லாத ஒரு முறையை ஏன் சென்னை நகராட்சி மன்றத்தில் மட்டும் கடைப்பிடிக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறார்கள்? அது திராவிட முன்னேற்றக் கட்சியின் நிர்வாகத்தில் இருக்கிற காரணத்தினால் அப்படிச் சொல்கிறார்களா?

MR. SPEAKER : It is not a good point of clarification.

திரு. என். கணபதி : நம்முடைய மாண்புமிகு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்பொழுது கமிஷனரைப்பற்றி குறிப்பிடும்பொழுது 'நான்-ஐ.ஏ.எஸ்., நான்-ஐ.ஏ.எஸ்.' என்று சொன்னார்கள். ஏதோ கமிஷனர் பதவிக்கு வந்தது பெரிய பாவம் போல் சொன்னார். எந்த சர்க்கார் அதிகாரியும் தன்னுடைய திறமையையும், தகுதியையும் காட்டி உயர்ந்த பதவிக்கு வருவது நல்லது இல்லையா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அந்தக் கமிஷனர் மீதும் எனக்கு மரியாதை உண்டு. யார் மீதும் நான் குறை சொல்லவில்லை. அந்த பலவீனத்தை ஏற்படுத்தாதீர்கள் என்று தான் சொன்னேன். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய கமிஷனரின் மீது எனக்கு நல்லெண்ணம் இருக்கிறது. கெட்ட எண்ணம் கிடையாது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகராட்சி மன்றம் இயற்றிய தீர்மானத்தைப் பற்றி நாம் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்க கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். ஏற்கனவே அப்பாயிண்ட்மெண்டு கமிட்டி என்று ஒரு கமிட்டி இருந்தது. சென்னை நகராட்சியினுடைய நிர்வாகம் எப்படி இருக்கிறது என்பதை சென்னை நகரத்தில் வாழக்கூடிய மக்கள் மறந்திருக்க முடியாது. நானும் அங்கே ஆறு வருஷம் கவுன்சிலராக இருந்திருக்கிறேன். கார்ப்பரேஷன் எனக்குப் புதியது அல்ல. ஆகவே, அங்கு இருக்கும் நிலைமைகள் தெரியாமல் பேசுகிறேன் என்று நினைக்க வேண்டாம். எனக்கு ஆறு வருஷ அனுபவம் இருக்கிறது.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இதற்கு முன்பு அப்பாயிண்டுமெண்டு கமிட்டி என்று போட்டிருந்தார்கள். மேயர், ஒரு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர், கமிஷனர் இவர்களைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டி போட்டிருந்தார்கள். அதில் என்ன தவறு கண்டார்கள் இந்த முறையை மாற்றுவதற்கு என்பதைக் கொஞ்சம் விளக்கவேண்டும். அவர்களே தங்களுக்கு அந்த அதிகாரம் வேண்டாம் என்று தீர்மானம் போட்டிருந்தாலும், அப்படி கார்ப்பரேஷன் கவுன்சிலர்கள் தீர்மானம் போட்டதன் காரணம் என்ன? தவறுகள் நடந்தன என்று அவர்கள் கருதுகிறார்களா? அல்லது அவர்களால் சமாளிக்க முடியவில்லை என்று நினைத்தார்களா? எலக்டெட் பாடிமூலம் ஒரு குழுவைப் போட்டுவிட்டு, பிறகு அதை ஏன் மாற்ற வேண்டும்? அதில் என்ன தவறு கண்டார்கள் என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், மேயர் ஒரு வருஷம் பதவியில் இருப்பார். ஒரு எலக்டெட் கவுன்சிலர் இருந்து வருகிறார். கார்ப்பரேஷன் கமிஷனர் இருக்கிறார். இந்த மூன்று பேர்கள் சேர்ந்த ஒரு கமிட்டி நியமனங்களை செய்து கொண்டிருந்தது. இதில் என்ன தவறு நடந்தது என்பதைச் சொல்லுங்கள். அப்படிச் சொன்னால்தான் நாங்களும் புரிந்து கொள்ள முடியும். கார்ப்பரேஷனுக்கு பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. ரூ. 3 கோடி வருமானம் வந்த காலத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகள்கூட, இப்பொழுது ரூ. 12 கோடி வருமானம் இருந்தும் கூட, எடுக்கப்படவில்லை. சென்னை நகர மக்களுக்கு வேண்டிய வசதி கிடையாது. தெரு வீதிகளில் விளக்குகள் ஒழுங்காக எறிவது கிடையாது. அவ்வப்பொழுது அணைந்து கொண்டே இருக்கிறது. இப்படி நிர்வாகத்தில் கோளாறு இருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொன்னால், நல்லெண்ணத்தோடு இருக்கிற குறைகளை எடுத்துச் சொன்னால், அவர்களும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள். நீங்களும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள், இப்படிக் குறை சொல்லலாமா என்று மூடி முழுக்கப் பார்ப்பது நல்லது அல்ல, நோய்க்கு அது பரிகாரமாகாது, நோய் புரையோடுவதில்தான் முடியும்.

கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகத்தில் எத்தனையோ கோளாறுகள் இருக்கின்றன. அப்பாயிண்ட்மெண்ட்ஸில் எத்தனையோ கோளாறுகள் இருக்கின்றன. ஸ்டேட் பூராவும் செலக்ஷன் கிரேடு ஹெட்

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாஸ்டர்ஸ் மிடில் ஸ்கூல்களுக்கு 900 பேர்சள்தான் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் சென்னை நகராட்சிக்கு மட்டும் 120 இடங்களுக்கு அப்ளிகேஷன் கேட்டிருக்கிறார்கள். 120 மிடில் ஸ்கூல் ஹெட் மாஸ்டர்ஸுக்கு வாய்ப்பு இருக்குமா? எதற்காக இப்படி அப்ளிகேஷன் கேட்கிறார்கள். ஏன் இப்படி வரம்பு மீறி அதிகமாக ஆட்களைப் போட்டுவிட்டு அவஸ்தைப்படவேண்டும்.

இரண்டு, மூன்று வருஷங்களுக்கு முன்பு 1,000 டீச்சர்ஸை ஸர்ப்ளஸாக அப்பாயிண்ட்மெண்டு செய்துவிட்டு, அவர்களை ஒரே நாளில் வீட்டுக்குப் போகச்சொன்னபொழுது ஒரு பெரிய கிளர்ச்சி ஏற்பட்டது. நான் ஏன் இதைச் சொல்ல வருகிறேன் என்றால் ஒரு கட்டுப்பாடு இருக்க வேண்டும்.

நம்முடைய அரசு கார்ப்பரேஷனுக்கு நிதி உதவி செய்கிறது. கொஞ்சம் அரசின் கட்டுப்பாடு இருந்தால்தான் அங்கே நிர்வாகத்தை நல்ல முறையில் நடத்திக் கொண்டு போக முடியும். கார்ப்பரேஷன் கவுன்சிலர்களுக்கு குப்பை ஒழுங்காக எடுக்கப்படுகிறதா, தண்ணீர் சப்ளை ஒழுங்காக செய்யப்படுகிறதா, தெரு விளக்கு ஒழுங்காக எரிகிறதா என்பதைப்பற்றி கவலை கிடையாது. எவ்வளவு ஹெட்மாஸ்டர்கள் போடலாம், எவ்வளவு பேர்களை அப்பாயிண்டு செய்யலாம் என்று இப்படித்தான் எஸ்டாபிளிஷ்மென்டை அதிகரித்துக்கொண்டே போவதில்தான் அக்கறை இருக்கிறது.

சென்னை நகரிலுள்ள மக்கள் வரிப்பணம் கொடுக்கிறார்கள். அதற்கேற்றபடி அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதி கிடைக்கவில்லை. சென்னை நகர மக்களுக்கு வேண்டிய வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பதில் கண்ணும் கருத்துமாக இருக்கவேண்டும். வரி ஒழுங்காக கட்டுகிறவர்களுக்குக் கூட வரி கட்டவில்லை என்று நோட்டீஸ் வருகிறது. முன்பு ஒரு தடவைகூட டாக்டர் லக்ஷ்மணசாமி முதலியார் அவர்கள் தான் வரி கட்டி ரசீது வாங்கியிருந்தம்கூட, திரும்பவும் கார்ப்பரேஷனிலிருந்து நோட்டீஸ் வந்ததாகச் சொன்னார். இந்த அளவுக்கு நிர்வாகத்தில் குறைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் சற்று கண்காணிப்பு அதிகமாக இருக்க வேண்டும் திறமைசாலிகளை அப்பாயிண்ட்மெண்டு செய்யவேண்டும்.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கவுன்சிலர்களுக்கு முக்கியமான வேலைகள்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

தெருவில் விளக்குகள் நன்றாக எறிகிறதா, தண்ணீர் வருகிறதா, குப்பை சரியாக அகற்றப்படுகிறதா, தெருக்கள் சுத்தமாக வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா, மக்களுக்கு வேண்டிய வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்படுகிறதா என்பதைக் கவனிப்பதுதான். பிறருக்கு வேலை வாங்கித் தருவது அவர்களுடைய வேலை கிடையாது. எங்கே யாவது ஏதாவது வேண்டுமென்றால் உதவி செய்யலாம். யாராக இருந்தாலும், கவுன்சிலர்களுக்கு அப்பாயிண்டுமெண்டு செய்யும் வேலை கண்டிப்பாக வேண்டியதில்லை. கமிஷனருக்கு அந்த அதிகாரம் கொடுத்தாலும் தொல்லேதான். எல்லா கவுன்சிலர்களும் எனக்கு வேலை கொடு, உனக்கு வேலை கொடு என்று கேட்டுக் கொண்டிருப்பார்கள். அதுவும் பலமான கமிஷனராக இருந்தால் செய்யப்போவது கிடையாது.

கமிட்டியை எடுத்துவிட்டு கமிஷனரிடம் அதிகாரத்தைக் கொடுப்பதினால் வேறு ஏதாவது விளைவுகள் ஏற்படாதா என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். இதையெல்லாம் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அப்பாயிண்டுமெண்டு விஷயத்தை பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனரிடம் விட்டுவிடலாம். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் செலக்ஷன் செய்து அனுப்புகிறவர்களிலிருந்து குஸ் செய்து கொள்ளட்டும். கவுன்சிலர்களுக்கு இந்த அதிகாரம் அவர்களிடத்தில் இருந்தால் சங்கடம்தான். ஒன்பது பேர்கள் வேலை வாங்கிக்கொடு என்றால், ஒன்று அல்லது இருவருக்கு மட்டும் வேலை வாங்கிக்கொடுத்துவிட்டால், மற்றவர்கள் விரோதிகளாகி விடுவார்கள். அதனால் அவர்களுக்கும் நன்மை கிடையாது.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களைக் காப்பாற்றவேண்டுமென்றால், கமிஷனரோடு ஒரு இண்டிபெண்டெண்டு பெர்ஸனையும் சேர்த்துப் போடுங்கள். அவர்களும் தப்பு செய்துவிடுவார்கள் என்று கருதினால் வேறு மாதிரியாக ஒரு கமிட்டி போடுங்கள். சர்வீஸ் கமிஷன் ரெப்ரெசெண்டேடிவ், கமிஷனர், கவர்ன்மெண்டு ரெப்ரெசெண்டேடிவ் இம்மாதிரி மூன்று பேர்கள் கொண்ட ஒரு கமிட்டியைப் போடுங்கள். அம்மாதிரி ஏதாவது செய்தால்தான் நன்மையாக இருக்குமே தவிர. இதிலே மீண்டும் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படத்தான் செய்யும். திரும்பவும் திரும்பவும் திருத்தம் செய்ய வேண்டியிருக்கும். சிக்கல் எங்கே இருக்கிறது, அதை எப்படி

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

விலக்குவது என்பதை அரசாங்கம் யோசிக்கவேண்டும். ஏதோ அவர்கள் சொன்னதைக் கேட்டுக்கொண்டு அடிக்கடி திருத்தம் கொண்டு வருவது நல்லது அல்ல என்று சொல்லி, முடிக்கிறேன்.

திரு. எம். ஆர். கண்ணன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கார்ப்பரேஷன் சம்பந்தப்பட்டவரையில் அப்பாயிண்டுமெண்டு கமிட்டியிலே கொண்டுவரப்பட்ட மாறுதலை நான் ஏற்று ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகிறேன். இங்கே பேசிய அம்மையார் அவர்கள் ஏதோ தி.மு.க. கார்ப்பரேஷன் கவுன்சிலர்கள் ஆட்சிக்கு வந்தபிறகு ரோடுகள் குறுகிவிட்டது, தெரு விளக்கு எறியவில்லை, மக்களுக்கு வசதி செய்து தரப்படவில்லை என்றெல்லாம் கூறினார்கள். அவர்கள் சற்று உண்மையை எண்ணிப்பார்க்கவேண்டும். 1946-க்கு முன்னால் சென்னை நகரோடு பல பகுதிகள் சேர்க்கப்பட்டன. காங்கிரஸ் ஆட்சி இருக்கும்பொழுது அவைகளையெல்லாம் அபிவிருத்தி செய்யாமலேயே சென்னை நகரத்தோடு இணைத்துவைத்து விட்டார்கள். தி.மு.க. நகராட்சி நிர்வாகத்திற்கு வந்த பிறகு தான் இந்த புதிய பகுதிகளுக்கெல்லாம் நல்ல அபிவிருத்தித் திட்டங்களை ஏற்படுத்தி, டிரைனேஜ் அண்டு வாட்டர் ஃபேசிலிட்டி அங்கெல்லாம் செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அம்மையார் அவர்கள் இங்கே ஏதேதோ அளக்கிறார்கள். கார்ப்பரேஷன் வருமானம் 3 கோடியிலிருந்து 12 கோடியாக ஆயிற்று என்று இவர்கள் சொல்லலாம். 3 கோடி 12 கோடி எப்படி ஆயிற்று, ஏன் ஆயிற்று என்று டிடெயில்ஸ்களை பார்த்தால், அவர்களே வெட்கப்படவேண்டி இருக்கும். அந்த அளவுக்கு வாங்க வேண்டியவர்களிடம் இருந்து தான் வரிகளை வாங்கியிருக்கிறோம்.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எக்ஸ்டென்டெட் ஏரியாகக் கருத்து எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுத்துவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். கோடம்பாக்கத்திலே பல இடங்களிலே குடித் தண்ணீர் கூட கிடைக்கவில்லை.]

திருமதி எம். ஆர். கண்ணன் : அந்த எக்ஸ்டென்ட் ஏரியாக்களை எல்லாம் அபிவிருத்தி பண்ணித்தான் சென்னை கார்ப்பரேஷனிலே சேர்த்து இருக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல் அன்றைக்கு

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. எம். ஆர். கண்ணன்]

இருந்த காங்கிரஸ் ஆட்சி வெறுமனே சேர்த்து விட்டது. இன்றைக்கு எக்ஸ்டெண்டெட் ஏரியாக்களுக்கு நாங்கள் வந்ததற்கு பிறகுதான் வாடர் பெசிவிடி, டிரைனேஜ் பெசிவிடி எல்லாம் கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். ஆகவே 3 கோடி 12 கோடி ஆகியது. ஆனால் மக்களுக்கு எந்தவித அபிவிருத்தியும் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்? தி.மு. கழகம் ஆட்சி பொறுப்பு ஏற்றதற்குப் பிறகு எல்லா மக்கள் மீதும் வரியை போட்டு இருக்கிறது, என்றால் என்ன அர்த்தம்? பணக்காரர்களுக்கு வால் பிடித்துக்கொண்டு அவர்களுடைய பெரும் பங்களாக்களுக்கு எல்லாம் வரியை போடுவதே கிடையாது அன்றைக்கு ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்தவர்கள். இப்படித்தான் அநியாயம் செய்து கொண்டு வந்தார்கள். தி.மு. கழகம் ஆட்சிப் பொறுப்பு ஏற்றதற்குப் பிறகு தான் சர்வே செய்து அசெஸ்மெண்ட் செய்தது. இன்றைக்குக் கூட பல பணக்காரர்கள் அதிகாரிகளை ஏமாற்றிக்கொண்டு தான் வருகிறார்கள். நாங்கள் வந்து ஓரளவு நல்ல அபிவிருத்தி செய்ததால் தான் வருமானத்தை 9 கோடியாக உயர்த்த முடிந்தது. வேறு யாரையும் கொள்ளை அடிக்கவில்லை. நீங்கள் எல்லாம் தவறான ஒரு அட்மினிஸ்ட்ரேஷனை நடத்தினீர்கள். இப்பொழுது சாதாரண ஏழை மக்கள் மேயர்களாக வருகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட மேயர்களை இதற்கு முன்பு பார்த்து இருப்பார்களா?

இதற்கு முன்னால் மேயர் தேர்தல் என்றால் சென்னை நகரத்தில் யாருக்குமே தெரியாது. தி.மு. கழகம் வந்ததற்குப் பிறகு தான் யார் மேயராக வருகிறார்கள். சாதாரண மக்கள் வருகிறார்களா என்பது போன்ற அம்சங்கள் எல்லாம் தெரிய வந்தது. அந்த அளவுக்கு கார்ப்பரேஷன் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் வந்ததற்குப் பிறகு எங்களை குறை கூறுவதா? அங்கெல்லாம் நாங்கள் நன்மைகளை செய்திருக்கிறோம். இங்கே ஒன்றை மட்டும் சொல்வேன், தென் சென்னையில் தான் அபிவிருத்தி அதிகமாக இருக்கிறது. எட்வர்ட் எல்லியட்ஸ் ரோடில் முக்கால்பாகம் பிளாட்பாரமாக வந்திருக்கிறது. வடசென்னையில் எல்லாம் அப்படிப்பட்ட அபிவிருத்தி இல்லை. தென் சென்னை ஏற்கெனவே டெவலப்ட் ஏரியா. ஆகவே இதிலே குறை சொல்லவில்லை.

[திரு. எம். ஆர். கண்ணன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

அப்பாயின்ட்மென்ட் கமிட்டி என்பது ஏற்கெனவே இருந்திருக்கிறது. நல்ல முறையிலே தான் இயங்கி வந்திருக்கிறது என்பதாக நான் நினைக்கிறேன். ஏன் இப்பொழுது மாற்றி அமைத்தார் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, on a point of order. We are not on the subject of administration. We are on the subject of appointment. But the hon. Member is talking about Mayor and the Deputy Mayor.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்பாயின்ட்மென்ட் பற்றி பேசுங்கள். அப்பாயின்ட்மென்ட் எப்படி பண்ணுவது. இதற்கு முன்பு எப்படி பண்ணினார்கள் என்பதைப் பற்றி பேசுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற சப்ஜெக்டின் மேல் பேசாமல், தி.மு. கழகம் எதுவுமே செய்யவில்லை என்று சொன்னதன் விளைவு தான் இப்படி வந்தது. எனக்கு பயன்படுகிற அளவுக்கு இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற அளவுக்கு நின்று பேசினால் நல்லது. இதைப் பொது விவாதம் போல் எடுத்துக் கொண்டு பேசுவது சரியில்லை. அவ்வப்பொழுது எடுத்துக்கொள்கிற கருத்துக்களுக்கு அவ்வப்பொழுது மறுப்பு உரைகள் தரலாம். இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற சட்ட அளவுக்கு மரத்திரம் கருத்துச் சொன்னால் நன்றாக இருக்கும். சாதனைகளை சாதனை இல்லை என்று சொன்னால் இரண்டு தரப்பும் வாதிட்டுக் கொண்டு தான் இருப்பார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் பற்றி ஒரு எக்ஸ்பிளனேஷன். அப்பாயின்ட்மென்ட் ஒழுங்காக நடந்ததால் தான் நிர்வாகம் நன்றாக நடக்கும். ஆகையால் தான் நல்ல அப்பாயின்ட்மென்ட்டாக போடுங்கள் என்கிறேன். சரியாக போடாததால் நிர்வாகம் மோசமாக இருக்கிறது. நல்ல முடிவுகளைப் பார்த்து அப்பாயின்ட்மென்ட் பண்ணுங்கள்.

திரு. எம். ஆர். கண்ணன் : அம்மையார் அவர்கள் அதிக அனுபவம் உடையவர்கள். அப்பாயின்ட்மென்ட்டுக்கும் கவுன்சிலர் கூளுக்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது? எலெக்டட் மெம்பர்

1972 ஆகஸ்ட் 23]

களுக்கு எந்த பவர்ஸ்ஸும் தருவதில்லை. காரணம் அவர்கள் எல்லாம் ஸஞ்சம் வாங்கிவிடுவார்கள் என்பதற்காக கொடுப்பதில்லை. கவான்மெண்டிலே கூட அப்பாயின்ட்மெண்ட் பண்ணுவதெல்லாம் அபிஷியலுக்குத் தான் தருவார்கள், நான்-அபிஷியலுக்கு தருவதில்லை. இங்கே ஒரு மெம்பர் அப்பாயின்ட் பண்ணினால் மேயர், கமிஷனர் போன்றோர்கள் இருக்கிறார்கள். எந்த ஒரு தி.மு.க உறுப்பினரும் எதையும் செய்ய முடியாது. அப்படிச் செய்தால் அதை எல்லாம் அந்த அபிஷியல்கள் அரசாங்கத்திற்கு ரிபரசன்ட் செய்வார்கள். இந்த இரண்டு எலக்டட் மெம்பர்களை அவர்களுடைய ஆதரவின்காக போடுகிறார்கள். அம்மையார் அவர்கள் ஏன் இந்த வாரியம் என்று பேசுவார்கள். உடனே இந்த வாரியத்திற்கு ஒரு ஆள் போடுங்களேன் என்று கேட்பார்கள். அப்படிப்பட்ட முறையிலே ஏதாவது சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இப்படி பேசுகிறார்கள். . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நீங்கள் சொல்வதை ஒழுங்காக சொன்னால் போதும், உங்கரிடத்திலே நான் எதையும் கற்றுக் கொள்ள விரும்பவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது மாதிரி ஒரு உறுப்பி னரைப் பற்றி பேசும் பொழுது ஏதோ சொல்வெண்டுமென்று நோக்கங்கள் கம்பித்து பேசுவது மாபிவில்லை. உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த நோக்கத்தோடு சொல்கிறார்கள் என்று சொல்லுவது இந்த மன்றத்தின் மரபுகளுக்கு முரணாக இருப்பதால், அப்படிச் சொல்லக் கூடாது. முரணாக கருத்து இருந்தால் அதைச் சொல்லலாம். அவர்கள் ஏதோ வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அப்படிச் சொல்கிறார்கள் என்பது சரியான மரபு இல்லை. முடியுங்கள் சீக்கிரம்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : “பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்”.

MR. SPEAKER : No point of order. This has been disposed of.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : தலைவரவர்களே, இந்த மன்றத்திலே தொடர்ந்து நான் பல நாட்களாக பார்த்துக் கொண்டு வருகிறேன். திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் உட்கார்ந்த

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

இடத்திலே இருந்து அதிகமான வார்த்தைகளை அடிக்கடி பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது சபையின் மரபுகளுக்கு முறை ஆனதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நாங்கள் ஏன் அநாவசியமாக எழுந்திருக்கிறோம். நாங்கள் பேசும் பொழுது நீங்கள் தான் அடிக்கடி இடை மறிக்கிறீர்கள். நீங்கள் சொல்லுவதை தப்பாக சொன்னால், நாங்கள் மறுத்துத் தானே ஆக வேண்டியிருக்கிறது.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : அவர்கள் உட்கார்ந்த இடத்திலே இருந்து அடிக்கடி பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் இந்த இடத்திலேயிருந்து பார்த்துக் கொண்டுதான் இருக்கிறேன். யாராவது எதையாவது பேசினால் அவர் மறுப்பு தெரிவித்துக் கொண்டு உட்கார்ந்து கொண்டே பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : அவர் அவர்கள் இடத்திலே இருந்து பேசுவதுதான் நியாயம். அதை எப்படி தவறு என்று சொல்லுகிறார் உறுப்பினர் என்று எனக்கு புரியவில்லை.

திரு. துரைமுருகன் : அப்படி அவர்கள் பேசிக் கொள்ளலாம் என்று அம்மையார் அவர்கள் சொல்லுகிறார்களா? தலைவர் அவர்களே உங்கள் மூலமாகக் கேட்கிறேன். உட்கார்ந்த இடத்திலே இருந்து அவரவர்கள் பேசிக்கொண்டிருந்தால் இந்த சபையின் நடவடிக்கை என்ன ஆகும் என்பதை அம்மையார் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும், உறுப்பினர் திரு. நரசிம்மன் அவர்கள் உட்கார்ந்த இடத்திலே இருந்து பேசாதீர்கள் என்று தான் சொன்னார். அப்படி பேசலாம் என்றால், உட்கார்ந்த இடத்திலே இருந்து எதை வேண்டுமானாலும் பேசலாம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இது நியாயம் இல்லை. நீங்கள் அநாவசியமாக பேசுகிறீர்கள். நாங்கள் எதையும் கேட்கக் கூடாது என்றால், நாங்கள் சட்ட மன்றத்தை விட்டு வெளியேறி விடுகிறோம், நீங்கள் வேண்டுமானால் சட்ட மன்றத்தை நடத்திக் கொண்டிருங்கள்.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன் : இந்த விவாதத்தில் பேரவை உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவரும் கலந்து கொள்வதற்கு உரிமை உண்டு. அதே நேரத்தில் தங்களுடைய பெருமை மிக்க பொறுப்புக்களை உணர்ந்து பேசுவது இந்த பேரவையினுடைய மரபு, ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி விவாதிக்கின்ற பொழுது நாம் முதலில் விவாதிக்க ஆரம்பிக்கும்பொழுதே நம்முடைய பெருமையை மனதில் கொண்டு விவாதிக்க வேண்டும் என்பது இந்த பேரவைக்கு தெரியாததில்லை. ஒரு பிரச்சினை பற்றி சொல்லுவதற்கு உரிமை உண்டு. ஆனால் அளந்து சொல்லும் உரிமைதான் முக்கியமானது. இங்கே நான் கேட்டுக் கொள்ளுவது என்னவென்றால் பிரச்சினையை நாம் அணுகலாம், நன்றாகச் சிந்திக்கலாம், அதைப் பற்றிப் பேசலாம். ஆனால் ஒன்று இங்கே தொடர்ந்து நடக்கிறது. ஒருவர் பேசிக்கொண்டிருக்கிற பொழுதே கிழே தன்னுடைய இடத்திலே உட்கார்ந்து கொண்டு அதை குத்தலாக பேசுகிற முறை இருக்கிறது. யாராக இருந்தாலும் இது சரி இல்லை. அவ்வாறு பேசுவதை விட சபாநாயகரிடம் இருந்து அனுமதி பெற்று, எழுந்து நின்று பதில் சொல்லுவது அழகாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். அந்த மாதிரி செய்யாமல் நம்முடைய அருமையான நேரத்தை இந்த பேரவையில் அர்த்தமற்ற விவாதங்களுக்கு பயன்படுத்த வேண்டாம் என்று நான் மிக அன்போடு இந்தப் பேரவையின் தலைவரின் சார்பில் சொல்லி, விடை பெறுகிறேன்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் இன்றைக்கு உட்கார்ந்த இடத்திலே இருந்து பேசவில்லை. உறுப்பினர் பேசும் பொழுது குறுக்கிட்டால் நான் “ஈட்டு” ஆகவில்லை என்கிறார். அந்த நேரத்தில் குறுக்கிடுபவர் பாதி உட்கார்ந்தும், பாதி நின்று கொண்டும் குறுக்கிடும் நிலைமை எழுகிறது. எனவே, அம்மையார் அவர்கள் கேட்கும் பொழுது உட்கார்ந்து கொண்டு பேசுவது போல் தெரிகிறது. இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்த மன்றத்திலே சுவையான விவாதத்திற்குப் பதிலாக சூடான விவாதம் சில சமயங்களிலே ஏற்பட்டு விடுகிறது. உறுப்பினர்கள்

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

உட்கார்ந்துகொண்டே எதையாவது பேசலாமா என்று இங்கே விவாதிக்கப்பட்டது. பார்லிமெண்டரி-பிரிட்டிஷ் பார்லிமெண்டரி நடவடிக்கைகளைப் பார்த்தாலும் இப்படி இருந்து கொண்டே 'ஹியர், ஹியர்' என்று சொல்வது தொன்று தோட்டே இருந்துவருவது தெரியவரும். 'மே' ஸ் பார்லிமெண்டரி பார்லிமெண்டரி இருக்கிறது. ஆனால் ஒரு மெம்பர் இன்னொருவர் பேசிக்கொண்டிருக்கும்போது வேண்டுமென்றே தடஸ்தம் செய்வதற்காக குறுக்கிடுவது என்பது உரிமையை மீறிய செயலாகத்தான் இருக்கும். இந்தமாதிரி நேரங்களில் குறிப்பாக எங்களைப் போன்றவர்கள்—எதிர்க்கட்சியிலே சிறிய அளவில் இருக்கிறோம்—கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு தகுந்த வாய்ப்பும் பாதுகாப்பும் அளிக்கப்பட்டு வருகிறது; மேலும் அளிக்கப்பட வேண்டும்.

மேலும் இந்த மன்றத்திலே அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சற்று சுறுசுறுப்பாக பேசுபவர்கள் என்பதும், அவர்கள் பேசிணல்தான் இந்த அவையிலே ஒரு சுவாசஸ்யமும் சுறுசுறுப்பும் இருக்கும் என்பதும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் தெரியும். அதனால் மற்றவர்கள் யாரையும் நான் குறைத்துச் சொல்வதாக ஆர்த்தமல்ல. நாங்கள் எல்லாம் மிதவாதி களா இல்லையா என்ற விவாதத்திற்கும் நான் செல்லவிரும்பவில்லை. யாராக இருந்தாலும் உறுப்பினர் ஒருவர் கோர்வையாக கருத்துக் களைச் சொல்லிக்கொண்டு வரும்போது வேண்டுமென்றே சில ஆட் சேபங்களை கிளப்பி, பேசுபவரின் கருத்துக்களை சிதைப்பது அவ்வளவு நல்லதல்ல. ஆகையால் எங்களைப்போன்றவர்களுக்கு—சிறுபான்மையாக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு போதிய அவகாசமும், பாதுகாப்பும் தரவேண்டுமென்று தலைவரவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU V. KRISHNAMOORTHY: Sir, with your permission I want to clarify the position. Interruptions made sitting are parliamentary but that right should not be extended to running commentary. Nobody is prevented from making interruptions but it should be short. But if he goes on making comments on the speech, then it leads to running commentaries and that should be avoided. That is my submission.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெளிவில்லாத ஒரு விவகாரத்தை பெரிதுபடுத்திவிட்டார்கள், என்பதுதான் இதிலே என்னுடைய முடிவு. திரு நரசிம்மன் அவர்கள் ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்று கூறி இடையிலே குறுக்கிட்டார். கடைசியில் அவருடைய ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்ன என்றே சொல்லவில்லை. திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் மற்ற உறுப்பினர்கள் பேசுகின்றபோது எப்படி நடந்து கொண்டார்கள் என்பதுபற்றித் தீர்ப்பு சொல்லவேண்டியது பேரவைத் தலைவரின் பொறுப்பு. திரு. நரசிம்மன் அவர்கள் ஒழுங்குப் பிரச்சனை இல்லாத ஒன்றை ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்று கிளப்பி விவாதித்தது பொருத்தமுடையதல்ல. அதுகுறித்து நான் மிகவும் வருந்துகிறேன். அதைப்போன்று திரு. துரைமுருகன் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொல்லவேண்டிய அவசியமே இல்லை. அதற்காகவும் நான் வருந்துகிறேன். கட்சிக் தலைவர்கள், அமைச்சர்கள் குறுக்கிடுகிறார்கள் என்றால் அவர்கள் என்னுடைய அனுமதியைப் பெற்று தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்கிறார்கள்.

பொதுவாக இப்போது பல மெம்பர்கள் உட்கார்ந்து பேசுவதும், எழுந்து பேசுவதும் கொஞ்சம் அதிகமாக இருக்கிறது. அது இந்த மன்றத்தின் மரபை மீறுகிற செயலாக இருக்கிறது. வரவர மன்றத்தின் மரபை மீறுவது என்பது சாதாரணமாகி விட்டது. சில தினங்களுக்கு முன்னால் கூட இப்படி ஒரு மெம்பர் பேசுகின்றபோது இடைமறித்து பேசியதால், வாக்குவாதம் ஏற்பட்டு, அதனால் ஒரு துர்பாக்கியமான நிலைமை உருவாகிவிட்டது. அலையெல்லாம் வேதனைப்படத் தக்கவைகள். இந்த மன்றத்தின் மரபுமுறை சரியாக கடைபிடிக்கப்பட்டிருந்தால் அம்மாதிரி செய்கையால் நடந்திருக்கா.

ஒரு உறுப்பினர் பேசும்போது, ஒழுங்கு பிரச்சனை என்று இடைமறித்து விட்டு, ஒழுங்குப் பிரச்சனையைச் சொல்லாமல் தங்கள் கருத்துக்களை விளக்கிக் கொண்டுப் போவது நல்லதல்ல. இதைத்தான் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். உறுப்பினர் பேசும்போது ஏதாவது விளக்கம் கேட்கவேண்டும் என்றிருந்தால், அவரது உரையில் ஏதாவது தவறுதலாக சொல்லி விட்டார் என்றால் உரையின் முடிவில் கிளாரிப்பிகேஷன் கேட்க

(பேரவைத் தலைவர்) [1972 ஆகஸ்ட் 23]

லாம் பொதுவாக, இப்போது எல்லாம் அமைச்சர்கள் அடிக்கடி குறுக்கிடும் வழக்கம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவை கூட வரம்பை மீறியவைதான் அமைச்சர் குறுக்கிடுவதுபோய் இப்போது திரு. நரசிம்மன் போன்ற மெம்பர்களும் குறுக்கிடத் தொடங்கி விட்டார்கள்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : தலைவரவர்களே. நான் சொல்வது, ஒருவர் பேசிக்கொண்டிருக்கும்போது உட்கார்ந்துகொண்டே யாரும் பேசக்கூடாது என்பதுதான். திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் உட்கார்ந்து கொண்டு ஏதேதோ பேசிக் கொண்டிருந்தார்கள். ஏதாவது பேசவேண்டுமென்றால் எழுந்து நின்று தலைவரின் அனுமதியோடு பேசலாமே என்றுதான் நான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் என்ன சொல்லப் போகிறீர்கள் என்பதை நான் புரிந்துகொண்டேன். உங்கள் விளக்கம் தேவையில்லை. நீங்கள் உட்காருங்கள். ஒவ்வொரு வரும் பேசும்போது தங்களுக்கு பொருத்தமான வியாக்கியானங்களைத்தான் சொல்வார்கள். இவற்றிற்கு எல்லாம் ஒரு தீர்ப்பு என்று சொல்ல முடியாது. மாண்புமிகு அமைச்சர்களுக்குக் கூட பல தடவைகள் சொல்லியிருக்கிறேன் மன்றத்தின் மரபு மீறப்படாமல், நியாயமான வகையில் தேவைப்பட்டால் ஒழிய உறுப்பினர்கள் பேசும்போது குறுக்கிட வேண்டாம் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். புதிய உறுப்பினர்கள் பேசும்போது வார்த்தைகள் அழகாக இருக்கவேண்டுமென்று, அடுக்குத்தொடரில் கோர்வையாகப் பேசுவார்கள். குறுக்கிடுவதால் அவர்கள் கருத்துக்கள் சிதைவுறக்கூடும். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாயிருந்தாலும், எதிர்க்கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் எல்லோருக்கும் இது பொருந்தும்.

கிளாரிபிக்கேஷன், அல்லது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்று சொல்லிவிட்டு, பிறகு தங்கள் வியாக்கியானங்களைச் சொல்லிக் கொண்டிருப்பது இந்த மன்றத்தின் மரபுக்குட்பட்டதல்ல. அதே மாதிரி மாண்புமிகு அமைச்சர்களும், முதலமைச்சரும் ஒரு முக்கியமான பிரச்சனையைப் பற்றிப் பேசும்போது எதிர்க்கட்சியினரும் குறுக்கிடுகிறார்கள். பின் அவர்களுக்குள்ளே

1972 ஆகஸ்ட் 23] [பேரவைத் தலைவர்]

மாறிமாறிப் பேசிக்கொள்கிறார்கள். சில பத்திரிகைகள் அம்மாதிரி சம்பவங்களுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து 'வாக்குவாதம்' என்று தலைப்பு போட்டு பெரிதுபடுத்திவிடுகிறார்கள். சபையில் வாக்குவாதம் என்பது சட்ட மன்ற மரபே ஆகாதது. முன் பெல்லாம் அமைச்சர்கள் தான் குறுக்கிட்டு வந்தார்கள். இப்போது அந்த பழக்கம் எதிர்க்கட்சி வரிசைக்கும் தாவியிருக்கிறது.

நான் இந்தப் பேரவைத் தலைவர் பொறுப்புக்கு வந்து கிட்டத்தட்ட ஒன்றரையாண்டு காலம் ஆகிவிட்டது. எந்தெந்த நேரத்தில் தலையிடலாம், எந்தெந்த நேரத்தில் குறுக்கிடலாம் என்று எந்த விதிமுறையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் ஒரு உறுப்பினர் பேசும்போது குறுக்கிடுவதாக இருந்தால், அந்த உறுப்பினர் 'ஈட்டி' செய்தால் பேசலாம் என்றுதான் நான் தெரிந்திருக்கிறேன். எனவே, மாண்புமிகு அமைச்சர்களையும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்களையும் மன்றத்தின் மரபுக்கு உட்பட்டு, மன்றத்தின் மரபை நிலைநிறுத்தும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. நரசிம்மன் அவர்கள் 'பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்' என்று சொல்லி ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சனையைக் கிளப்பினார்கள். அது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல. இதையே என்னுடைய தீர்ப்பாக ஏற்றுக்கொண்டு, இன்னும் பல மசோதாக்கள் நிறைவேற்றப்படவேண்டியிருப்பதால் மேலும் இந்த பிரச்சனையில் நேரத்தை வீணாக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களை விவாதத்திற்கு பதிலளிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, சென்னை மாநகராட்சி திருத்தச் சட்ட மசோதா மீது இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள் பல கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். இதிலே முக்கியமான ஒன்று, ஏற்கெனவே பணியாளர்களை மூன்று நான்கு வகையினராகப் பிரித்து, 100 ரூபாய்க்கு குறைவாக சம்பளம் வாங்கும் ஊழியர்களை நியமிப்பதற்கு அமைக்கப்பட்டிருந்த குழுவைப்பற்றியது. அந்தக் குழுவில் மேயர், கமிஷனர், மாநகராட்சி மன்றத்தினரால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒருவர் ஆக மூன்று பேர் இருக்கிறார்கள். இனி கமிஷனரே 100 ரூபாய்க்கு

1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 32/72)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

குறைவாக சம்பளம் பெறும் ஊழியர்களை நியமிக்கலாம் என்று மாநகராட்சி ஏகமனதாக ஒரு தீர்மானத்தைப்போட்டு அரசுக்கு அனுப்பியிருக்கிறது. அரசாங்கமே இந்தச் திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவில்லை. மற்ற நகராட்சிகளானாலும் சரி அல்லது மதுரை மாநகராட்சியானாலும் சரி அங்கெல்லாம் இந்தக் குழு இருக்கும். அவற்றை நாம் மாற்றவில்லை. சென்னை மாநகராட்சியிலிருந்து இப்படி ஒரு தீர்மானத்தைப் போட்டு அனுப்பியிருப்பதால், அதற்கு நாம் மதிப்புக்கொடுக்கவேண்டும் என்ற முறையிலேதான் இந்தத் திருத்த சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

மாநகராட்சி இந்த தீர்மானத்தைப் போட்டு அனுப்பியது சரியா இல்லையா என்று விவாதிப்பதற்காக கொண்டுவரப்பட்ட தல்ல இந்த மசோதா. அதைப்பற்றி விவாதிப்பதை மற்ற நேரங்களில் வைத்துக்கொள்ளலாம். அதை தனியாக ஆராய வேண்டும். இந்த மசோதாவிற்கு சம்பந்த மில்லாத கருத்துக்களையெல்லாம் சிலர் தெரிவித்தார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகமே சென்னை மாநகராட்சியிலும் இருப்பதால் இந்த திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். அந்த மாதிரியான பிரச்சனைகளுக்கு எல்லாம் 'ஆம்' என்று ஒரு வரியிலோ அல்லது 'இல்லை' என்று ஒரு வரியிலோ பதில் சொல்லி விட முடியாது. அவைகளுக்கு எல்லாம் புள்ளிவிபரங்கள் சேகரிக்கப்பட்டு, அவை தனியாக விவாதிக்கப்பட வேண்டியவை. இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் அவைகளை விவாதிப்பது பொருத்தமானதல்ல.

சென்னை மாநகராட்சி ஏகமனதாக இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி அனுப்பியிருக்கிறது. அதற்கு மதிப்பளித்து, நாம் அங்கீகாரம் அளிக்கின்றோம். ஆகவே, மாநகராட்சி ஆணையாளருக்காக இதை நாம் செய்யவில்லை.

அடுத்து, மாநகராட்சி மன்ற ஆணையாளராக ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளைப் போடுவதா, ஐ.ஏ.எஸ். அல்லாதவர்களைப் போடுவதா என்பதுபற்றியும் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது ஐ.ஏ.எஸ். அல்லாதவர்களும் ஆணையர்களாக இருந்திருக்கிறார்கள். திரு. ஷெனாய், திரு. சுப்பராயன், திரு. நரசிம்மன் ஆகியவர்கள்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

எல்லாம் ஐ.ஏ.எஸ். இல்லை. ஆகவே இதுபற்றியும் இரண்டுவித அபிப்பிராயம் தான் இருக்கிறது. ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளைப் போடுவதைவிட அங்கேயிருக்கிற பிரச்சினைகளை ஆராய்ந்து, நன்கு அறிந்திருக்கக்கூடியவர் ஆணையராக இருப்பது நிர்வாகத்திற்கு மிகவும் உதவியாக இருக்கும். அதுவும் மாநகராட்சி மன்ற நிர்வாகத்தை புரிந்துகொள்வது மிகவும் எளிதான ஒன்று அல்ல. ஆறு மாதம் இருந்தால்தான் கொஞ்சம் புரிபடும். ஆகவே அங்கே இருந்து அனுபவம் பெற்ற ஒருவர் ஆணையராக வருவது மிகவும் நல்லதாக இருக்கும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. அதுவும் இப்போது இருக்கிற ஆணையர் பரவலாக எல்லோராலும் ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிற, பாராட்டப்பெறுகிற ஒருவராக இருப்பதால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி பிரச்சினை இல்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. எம். எஸ். குறிப்பிட்டது போல ஏற்கனவே குழுவினரால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வைக்கப் பட்டிருக்கிற பட்டியல் இந்தச் சட்டம் வந்தவுடன் என்ன ஆகும் என்பது ஒரு கேள்வி. இதுபற்றி அவர் ஒரு திருத்தம் கூடக் கொடுத்துள்ளார்கள். ஏற்கனவே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பட்டியலில் உள்ளவர்களில் நியமனம் செய்யப்பட்டவர்கள் போக பாக்கி யுள்ளவர்கள் பெயர்கள் இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு அமலுக்கு வந்த அன்று காண்கலாகிவிடும். அதுதான் நிலைமை. ஆணையர் அந்தப் பட்டியலில் உள்ளவர்களையே தேர்ந்தெடுக்கவும் செய்யலாம், தேர்ந்தெடுக்காமலும்விடலாம்.

ஏற்கனவே இருந்த குழுவினர் கூட ஆட்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிறபோது கூட அந்த அந்தப் பதவிகளுக்காக விதிக்கப்பட்டிருக்கிற படிப்பு, திறன் ஆகியவைபற்றிய விதிகளுக்கு உட்பட்டே தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும். அப்படி மீறி தேர்ந்தெடுத்திருந்தால் அவர்களை நியமிக்கக்கூடாது என்று அரசாங்கத்திற்கு அறிவிக்க ஆணையருக்கு உரிமை இருந்திருக்கிறது. கவுன்சிலுக்கே உரிமை இருந்திருக்கிறது.

இப்போதும் நகராட்சி மன்றம் இதுபோன்ற குழு தேவை யில்லை, ஆணையரே நியமிக்கலாம் என்பதாக ஏகமனதாகத் தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்பியிருப்பதனால்தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வருகிறது. இதன் காரணமாக விதிகளை மீறி ஆணையர்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

தம் இஷ்டப்படி எவரையும் நியமனம் செய்துவிடவும் முடியாது. கவுன்சிலில் எல்லாக் கட்சியினர்களும் இருக்கிறார்கள். அப்படி அவர் யாரையாவது நியமனம் செய்தாலும் கவுன்சிலில் அதைப் பற்றி விவாதிக்க இடமிருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கும் அதைப் பற்றித் தெரிவிக்க சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. இப்போது மாநகராட்சிமன்ற ஆணையர் 3-வது, 4-வது பிரிவினரைத்தான் தேர்ந்தெடுக்கலாம். மதுரை மாநகராட்சியில் உள்ளதுபோல, திரு. பாலசுந்தரம் கூறியதுபோன்ற ஆணையர் இவர்களையும் எம்பிளாய்மெண்டு எக்ஸ்சேன்ஜில் இருந்து லிஸ்ட் கால்பார் பண்ணி நியமிக்க வேண்டும் என்பதாக பை லாஸ்—விதிமுறைகள் போடும்போது சேர்க்கலாம். இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் விதிமுறைகளைக் கூட கவுன்சில்தான் ஏற்படுத்தவேண்டும். அவை அரசாங்கத்தின் சம்மதத்திற்கு வரும்—ஆகவே இந்த விதிமுறைகளில் இதுபோல ஆணையர் எம்பிளாய்மெண்டு எக்ஸ்சேன்ஜில் இருந்து லிஸ்டை கால்பார் பண்ணி அதில் இருந்து தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று செய்துவிடலாம்.

அடுத்து மாநகராட்சிப் பணியாளர்களை பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலமே தேர்ந்தெடுக்கச் செய்யலாம் என்ற கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. இப்படிச் செய்வதற்காக 1965-ல் ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. மாநகராட்சி மன்றத்தார் அதை எதிர்த்தார்கள். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் சட்டப்படி ஆட்களைத் தேர்ந்தெடுத்து லிஸ்டும் அனுப்பினார்கள். அதை லிஸ்டில் உள்ளவர்களை நியமனம் செய்யவேண்டியது மாநகராட்சி ஆகையால் அவர்கள் அந்த லிஸ்டில் உள்ளவர்களை நியமனம் செய்யாது இருந்தார்கள். இதுபற்றிய தகராறு காரணமாக பேச்சுவார்த்தைகள் 1967 வரை நடந்தது. அந்த நேரத்தில் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் ரிட் போட்டார்கள். அதன் காரணமாக 1968 வரை ஒன்றும் செய்ய முடியாது இருந்தது. அதன் பிறகு தான் 1968 இல் சட்டமே திருத்தப்பட்டது. 94, 95 வது பிரிவுகள் ரிப்பீல் பண்ணப்பட்டன.

That the provision shall be deemed never to have been enacted.

என்பதாக அழுத்தந்திருத்தமாக கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகுதான் இந்தக் குழு நியமிக்கப்பட்டது. இப்போதும் நாம் ஒன்றும் சொல்ல

1972 ஆகஸ்ட் 23] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

வில்லை. மாநகராட்சியில் இந்தக் குழு வேண்டாம், ஆணையரே நியமிக்கலாம் என்பதாக ஏகமனதாகத் தீர்மானம் போட்டு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வந்திருப்பதனால் இதில் சங்கடங்கள் எதுவும் ஏற்படவில்லை.

1. ஏ, பி பிரிவுகளைப் பொறுத்தவரையில் அரசாங்கமே நியமிக்க வேண்டும் என்று இருந்தது. அதுவேண்டாம் மன்றத்தின் நியமனத்தை அரசாங்கம் அங்கீகரிக்கும்படியாக இருந்தால் போதும் என்றார்கள். அதை ஏற்கவில்லை, அரசாங்கமே நியமிக்கும் என்பது இருக்கிறது. அடுத்த பிரிவைத்தான் மாநகராட்சி மன்றம் நிறைவேற்றி, அரசாங்கம் அங்கீகரிக்கும் என்று இருக்கிறது. இதில் எந்தவிதமான சங்கடங்களும் ஏற்பட வழியில்லை, ஆகவே இதை நிறைவேற்றித்தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister said that the Madras Public Service Commission was already seized of the matter, that the matter went to the Court then, etc. My argument is, we have given to the Public Service Commission the right to appoint. Why should that convention be revised all of a sudden? Let us take the original stand and let the entire appointments, be made by Public Service Commission? Will that not be proper?

Whenever in future we appoint an I.A.S. Officer, will it not be better for the arguments advanced by the Hon. Minister himself, to have him for 2 or 3 years there in the Corporation?

These are the two points on which I would like the Hon. Minister to give clarification.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சர்வீஸ் கமிஷன் மூலம் தான் நியமனம் செய்யவேண்டும் என்பதாக 1965 இல் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு அதை நகராட்சி மன்றம் ஏற்கவில்லை, அதன்காரணமாக சர்வீஸ் கமிஷன் லிஸ்டில் உள்ளவர்களை நியமனம் செய்யாமலே இருந்தார்கள் என்பதைச் சொன்னேன். மாநகராட்சி மன்றத்தைப் பொறுத்தவரை ஆட்களை நியமனம் செய்துகொள்ளக்கூடிய அதிகாரம் அவர்களிடமே தான் இருக்கிறது. அவர்களுடைய கருத்துக்கு ஏற்பத்தான் நாமும் ஆட்களை விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு, முறையாகத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய வகையில் சட்டத்தை அமைத்துக்கொடுக்க வேண்டும். நாம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

சொல்வதை அவர்கள் ஏற்காது, அவர்கள் சொல்வதை நாம் ஏற்காது போவது முன்னே குறிப்பிட்டபடி வீண் சங்கடங்களுக்குத் தான் இடமளிக்கும். இப்போது அவர்களது வேண்டுகோளுக்கிணக்கமாக இந்தச் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

DR H. V. HANDE: The original stand was that Public Service Commission should make the recruitment. That was a good suggestion. That was later on revised. Why not we stick to that old stand? That is my question.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்று அவர்கள் கூறுகிற காரணத்தினாலும் மாநகராட்சி மன்றமே அதை முழுவதும் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. யென்ற காரணத்தினாலும் அந்த அளவுக்குப் போகவில்லை. நாம் அதை வற்புறுத்தவில்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Since the Corporation is an elected body, I think their wishes should be respected and I am glad Government had respected it.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

“ 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, பிரிவுவாரியாக சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2.

MR. SPEAKER: The question is—

“ That clause 2 do stand part of the Bill ”.

THIRU J. JAMES: Sir, I move the following amendment:

In the proposed clause (i) of sub-section (3) of section 85 of the Principal Act, for the words “the Commissioner” the words “ the Public Service Commission ” shall be substituted.

சட்ட முன்வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட

முன்வடிவு எண் 32/72)

1972 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

The amendment was duly seconded.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, in view of the assurance given by the Hon. Minister, I withdraw my amendment.

MR SPEAKER: The amendment of Thiru K. M. Subramaniam is not moved.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, எனது திருத்தத்தை ஆதரித்து, இங்கு, ஏற்கனவே பல அங்கத்தினர்கள் உரையாற்றினார்கள். எனவே, எனது திருத்தமும் இப்பொழுது வந்திருக்கிற மசோதாவையொட்டி, இன்னும் ஒரு படி முன்னதாக இந்த மசோதா அமையவேண்டுமென்ற கருத்தை வலியுறுத்தவேண்டிய அவசியத்திற்குத்தான் இந்த திருத்தத்தை நான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இப்பொழுது இந்த அவையின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிற மசோதாகூட, நண்பர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் இதற்கு முன்னதாக ஒரு மசோதாவின் மீது உரைத்த கருத்தை ஒட்டித்தான் வந்திருக்கிறது. ஆக, இப்பொழுது நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் கூட, இப்பொழுது இருக்கிற மசோதாவுக்கும் இன்னும் ஒரு புரொகிரசிப் ஸ்டேப் ஆக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில், இப்பொழுது இல்லையென்று சொன்னாலும் கூட, வருகின்ற காலத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல, அனுபவத்தையொட்டி, இந்த திருத்தத்தைக் கூட அரசு ஏற்கக் கூடிய சூழ்நிலை வரும் என்று எண்ணுகிறேன்.

அதோடு கூட, இன்றையதினம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்று கூறினார்கள். இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதில் சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. மாநகராட்சி மன்றமானது பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் நியமனத்தை எதிர்த்தது. ஆகவே தான் 1965-ல் நிறைவேற்றிய சட்டத்தை ரத்து செய்வதற்கான சூழ்நிலை உருவானது என்று கூறினார்கள். ஆனால் இன்றைய நிலையில், மாநகராட்சி மன்றமே அவர்கள், தாங்களாக முன் வந்து, தங்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட உரிமையை வேண்டாமென்று சொல்லி, கமிஷனரே அந்த அதிகாரத்தை வைத்துக்கொள்ளட்டும் என்று கூறி இருக்கிறார்கள். ஆக, இனிமேலாவது, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் நியமனம் செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தை அரசு தெரிவித்தால், நிச்சயமாக மாநகராட்சிமன்றம் விருப்பக் குறைவாக இருக்காது என்று எண்ணுகிறேன்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

அதோடு மட்டுமல்ல, இன்றிருக்கிற சூழ்நிலையில், மெட்ராஸ் கார்ப்பரேஷன் இந்தக் கருத்தை முன் வைத்து, அரசாங்கம் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதற்கான சூழ்நிலையை உருவாக்கியது போல நமது மாநிலத்திலேயுள்ள பல்வேறு நகராட்சி மன்றங்கள், பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்கள், பஞ்சாயத்துக்கள் கூட தற்போது இருக்கிற சூழ்நிலையில் அவர்களுக்கு இந்த நியமனங்களைச் செய்வதில் இருக்கிற சிரமங்களை ஒழிப்பதற்காக இந்த பாரத்தை, ஒரு பாடிக்கு, அதாவது பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் போன்ற குழுக்களுக்குக் கொடுப்பது என்ற கருத்தை, உணர்வார்கள் என்று எண்ணுகிறேன். ஆகவே, இப்பொழுதிருக்கிற சூழ்நிலையில் கார்ப்பரேஷன் கமிஷனருக்கு இந்த அனுமதியைக் கொடுத்தது போல் நான் கூறிய கருத்தை ஏற்று இதற்குப் பதிலாக, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனுக்கு அல்லது ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒவ்வொரு பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அமைத்து ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் உள்ள நகராட்சி மன்றங்களுக்கும் பேரூராட்சி மன்றங்களுக்கும் பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களுக்கும் தேவையான நியமனங்களை அந்த மாவட்ட பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் வழியாகச் செய்வதற்கு இந்த திருத்தம் உதவியாக இருக்கும் என்று கூறி, இதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கருத்து அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முன்கூட்டியே அதுபற்றி குறிப்பிட்டேன். சாதாரணமாக, உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு நாம் அதிகாரங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். கொடுத்த அதிகாரத்தை நாமாக எடுப்பது அவ்வளவு முறையாகாது. மதுரை மாநகராட்சி மன்றத்திலே வேலைக்கு நியமிக்க அந்த குழு தனியாக இயங்கி வருகிறது. அதே மாதிரி சென்னை மாநகராட்சியிலும் இயங்கி வந்தது. அவர்களாகப் பார்த்து அந்த அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னதன் காரணமாக, நாம் ஏற்றுக்கொள்கிறோமே தவிர, இந்தத் தீர்மானத்தை அவர்கள் எகமனதாக நிறைவேற்றியிருக்காவிட்டால், நாமாக வற்புறுத்திக் கொண்டு வரமுடியாது, கொண்டு வரப்படவில்லை. பொதுப் பணித் தேர்வுக் கழகம் மூலமாக நியமிக்கவேண்டுமென்று நாமே அவர்கள் மீது இந்த கருத்தை திணிப்பது என்பது அவ்வளவு முறையாகாது. எல்லா

சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 32/72)

1972 ஆகஸ்ட் 23] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

நகராட்சி மன்றங்களும், ஏகமனதாக ஒரு தீர்மானம் இயற்றி, இதைப் பொதுப் பணிக் கழகத்திற்கு கொடுக்கலாம் என்று சொன்னால், அப்பொழுது அதைப் பரிசீலிக்கலாம்.

இதுபற்றி ஏற்கனவே அரசாங்கம் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தது. கொண்டு வந்த சட்டம் 1965-லிருந்து, 1968-வரை தள்ளிப்போடப்பட்ட வரலாற்றை நான் கூறினேன். 1965-லே சட்டம் வந்தது. 1966-லே ரெகுலேஷன்ஸ் கொண்டு வந்தார்கள். பொதுப் பணிக் கழகத்தினால் அனுப்பப்பட்ட பட்டியலை ஏற்றுக் கொள்ளாமல், அரசாங்கத்தோடு கடிதப்போக்குவாத்து வைத்து அதை நிறுத்தினார்கள். அதற்குப் பிறகு ரீட் பைல் பண்ணி, கோர்ட்டுக்குப் போனார்கள். மறுபடியும் திருத்தம் இல்லாத அளவுக்கு மிகவும் அழுத்தம் திருத்தமாக

provision was made in the amending Act and the provision should be deemed to have never been enacted. என்ற அளவுக்கு 1968-லே கொண்டு வரப்பட்டது. ஆக, மாநகராட்சி மன்றத்தினுடைய கருத்து அறிந்து செய்வதுதான் முறை என்ற முறையிலே தான் தமிழக அரசின் சார்பிலே முன்னாலே முயன்றுபார்த்து கைவிடப்பட்ட நிலையில் மீண்டும் நாமாகவே, அதை ஏற்படுத்தவது முறையாகாது. எனவே, இப்பொழுது அவர்கள் விரும்புகிற மாற்றத்தை மட்டும், சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்திற்கு மட்டும் நாம் செய்கிறோம். ஆகவே, மற்றைய நகராட்சிகளுக்கு அதைக் கொண்டு வரவில்லை. இப்பொழுது இதை ஏற்றுக்கொள்வதுதான் பொருத்தமுடையதாக இருக்கும், அவர்களுடைய எண்ணத்திற்கு ஏற்றதாக இருக்கும். இந்த நிலையில், உறுப்பினர் அவர்கள் கொடுத்த திருத்தத்தை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வது இப்பொழுது நலமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment of Thiru James was, by leave, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clauses 3 and 4 were put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/72)
நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை முன்மொழி
கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட
முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் வேண்டு
கோள் விடவிரும்புகிறேன். இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் 8
மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. இன்னும் 5 எடுக்கப்பட வேண்டி
யுள்ளன. மணி 12½ ஆகிறது. அதல்லாமல் நாளை தனியார்
அலுவல் நாளாக இருக்கிறது. இந்த மன்றம் 25-ம் தேதிவரை
யில் நிகழ்ச்சி நிரல் வைத்திருக்கிறது. இன்னும் ஏறத்தாழ 3
மசோதாக்கள் இருக்கின்ற காரணத்தினால், இப்பொழுதிருப்பவை
எல்லாம் 1½ மணிக்குள் முடியுமா என்ற பெரிட சந்தேகம் இருக்
கிற காரணத்தால், இன்று மாலை நிகழ்ச்சிகளை நடத்திக்கொள்ள
லாமா, இரவு 7 மணிக்கு மேலாவது, நிகழ்ச்சிகளை நடத்திக்
கொள்ளலாமா என்பதைப் பற்றியும் அல்லது 26-ம் தேதி வைத்துக்
கொள்ளலாமா, அல்லது நாளைய தனியார் தினத்தை ஒத்திவைக்க
லாமா என்றும் சொன்னால் அதற்கு கட்டுப்பட்டு நடப்போம் என்ற
வகையில் கருத்துக்களைக் கோருகிறேன். ரெவின்யூ அமைச்சர்
அவர்களுடைய மசோதாக்கள் தான் இருக்கின்றன. அவர்கள்
ரொம்ப ஆவலாக இருக்கிறார் என்ற வகையிலே அதற்கு உதவுகிற
வகையிலே 7 மணிக்கு மேல் 10 மணி வரையிலே வைத்துக்கொள்ள
லாமா? முதலமைச்சர் அவர்கள் எப்படி கருத்து தெரிவிக்கிறாரோ
அதையொட்டி முடிவு எடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத்
தலைவர் அவர்களே, நாளைக்கு நாம் எடுத்துக்கொள்ள இருக்கின்ற
உத்தியோகச் சார்பற்ற மசோதாக்களை அடுத்த. . .

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தங்களிடத்திலே நான் பல முறை
கள் நேரிலேயும் சட்டமன்றத்திலேயும் இந்த விஷயத்தைப்பற்றி
வற்புறுத்திக்கொண்டிருக்கிறவன். தனியார் அலுவல்களை வேறு
ஒரு நாளைக்கு ஒத்திபோடுவது என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிச்
செய்தால். . .

1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்படி இருக்க வேண்டும் என்பது முடிவான கருத்தல்ல, யோசனைதான்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மசோதாக்களிலே பேசுவதற்குப் பல உறுப்பினர்கள் ஆர்வத்தோடு இருக்கிறார்கள், ஆகவே சாயந்திரமாக அவற்றை வைத்துக்கொள்ளலாம். 25-ஆம் தேதிக்கு ஏற்கனவே சில மசோதாக்களை ஒதுக்கியிருக்கிறோம். இதைத் தனியாகப் புதிதாக நேற்று தாக்கல் செய்த மசோதாக்கள் இருக்கின்றன, அவற்றை எந்த அளவுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்போகிறோம் என்ற நிலை வேறு இருக்கிறது. அளவையெல்லாம் செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகின்ற மசோதாக்களாக இருந்தால் வெளிக் கிழமைக்குள் முடித்துவிட முடியும்.

There are two Bills, one on Education and another on Rent Control.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : ரெண்ட் கண்ட்ரோல் பில் 25-ஆம் தேதி எடுத்துக்கொள்ளப்பட இருக்கிறது. அந்த பில்லைப் பொறுத்த வரையில் சட்டப் பேரவை, மேலவையின் உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கூட்டாய்வுக் குழுவுக்குப் போக இருக்கின்றது, எனவே அதிலே அதிகமான அளவிற்கு விவாதங்கள் இருக்காது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே ஒரு நாளைக்கு இரண்டு பில்களுக்கு மேல் எடுக்கவேண்டாம் என்று சொல்வது கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. தங்கமணி அவர்கள்தான். ஆனால் அப்படி வைத்துக் கொள்கின்ற நிலையில் பேசுவதற்கு உறுப்பினர்கள் கிடைக்காத நிலை ஏற்பட்டு ஒரு நாள் 12-45 மணிக்கும் ஒரு நாள் 1 மணிக்கும் கூட்டம் முடிந்து ஏறக்குறைய ஒன்றே கால் மணி நேரம் வரையில் வினாக்கள் போய் விட்டது. இவற்றையெல்லாம் அனுசரித்து தனி நபர் அலுவல்களை மாற்றியமைத்துக்கொண்டால் அவற்றை அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டத்தொடரில் ஒரு நாளில் வைத்துக்கொண்டால்—ஏனென்றால் பல நேரங்களில் நாம் ஒருவருக்கொருவர் விட்டுக் கொடுக்கிறோம்—மற்ற அலுவல்களை குறித்த நாளுக்குள் முடித்துவிட முடியும், அந்த வகையிலே திரு. தங்கமணி அவர்கள் விட்டுக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். டாக்டர் ஹாண்டேயிடப்பட்டது உட்புக்கொண்டு விட்டார்கள். திரு. தங்கமணி அவர்கள்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

தான் இனி விட்டுக்கொடுக்க வேண்டும், திரு. தங்கமணி அவர்கள் விட்டுக்கொடுத்தால் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் விட்டுக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். எனவே திரு. தங்கமணி அவர்கள் இதற்கு அவர்களுடைய ஒப்புதலை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மௌனம்—சம்மதம் என்று தான் கருதுகிறேன். ஆனால் அவை முன்னவர் அவர்கள் அதற்காக ஒரு தீர்மானம் கொண்டுவந்தாக வேண்டும். அதை நாளைக்குக் கொண்டுவர முடியாது, ஏனென்றால் நாளைக்கு என்ன நிகழ்ச்சிகள் என்று நிகழ்ச்சி நிரல் அனுப்பப்பட வேண்டும். எனவே இப்பொழுது அந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவது தான் பொருத்தமானது என்று கருதுகிறேன். நாளைய தினம் என்ன நிகழ்ச்சிகள் என்று போட்டு அனுப்பிவிட்டு நாளையதினம் 11 மணிக்கு நிகழ்ச்சி மாற்றம்பற்றிய தீர்மானத்தை அவை முன்னவர் அவர்கள் கொண்டுவருவது சரியாக இருக்காது. எனவே, இப்பொழுது அந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து விடலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அப்படிச் செய்வதானால் ஏற்கனவே நாளைக்கு பிரைவேட் மெம்பர்ஸ் பிலிளஸ் என்னென்ன எல்லாம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறோமோ அவற்றையெல்லாம்—அந்த அலுண்டாவையே—அடுத்த பிரைவேட் மெம்பர்ஸ் பிலிளஸ் நாளில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று போடவேண்டும். நாளைக்கு பில்களை எடுத்துக்கொண்டால், அவற்றை முடிப்பதற்கு இரண்டு மணி நேரத்திற்கு மேல் ஆகாது, நாளைக்கு ஆவணி அவிட்டம் என்று சொல்கிறார்கள், ஆகவே நாளை சபை காலை 9 மணிக்குமேல் கூடுவதற்குப் பதிலாக காலை 10 மணிக்கு மேலாகக் கூடுவதாக வைத்துக்கொள்ளலாம்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, also there is Avani Avittam tomorrow and what is to be done may also be decided.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆவணி அவிட்டத்தைப்பற்றி மாண்புமிகு அம்மையார் அவர்கள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கின்ற அக்கறையை நான் அறிகிறேன். அவர்கள் மயிலாப்பூர் தொகுதி

1972 ஆகஸ்ட் 23] [பேரவைத் தலைவர்]

உறுப்பினர். அந்த வாக்காளர்களுக்காக அக்கறை காட்டுகிறார்கள் என்பதைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. ஆனால் கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவருக்கும் ஆவணி அவிட்டடத்திற்கும் என்ன சம்பந்தம் அவர்களுக்கு உள்ள அக்கறையை நான் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. ஒருவரையும் பாதிக்காத முறையில் யாருக்குமே இடைஞ்சல் இல்லாத முறையில் பணியாளர்கள் பணி புரிவதற்குத் தகுந்த முறையிலே பணிகள் நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

5 அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) தனிநபர் தீர்மானங்களுக்குப் பதில் அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகளை எடுத்துக்கொள்வது குறித்து

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“நானே எடுக்கப்பட இருக்கிற தனி நபர் தீர்மானங்கள் அப்படியே இன்னொரு நானேக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும். நானேக்கு அரசாங்கத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவுகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

4. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/72).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை* (தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்டவரைவு எண். 30/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

*10-8-1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.